

编撰宣传军史必须坚持实事求是

正确编撰宣传中国共产党领导创建成长起来的人民军队各主力部队的历史，是弘扬主旋律，继承发扬革命优良传统，加强军队社会主义精神文明建设，提高全军革命化水平的重要内容。十几年来先后出版的《中国大百科全书·军事卷》、《红一方面军军史》、《红四方面军战史》、《红二方面军战史》和全军《历史资料丛书》的《红军长征》、《八路军》、《新四军》等卷，内容准确可信，质量较高，获得军内外读者普遍好评。但不容忽视的是也出现了随意杜撰歪曲史实的所谓“军史”。笔者近期拜读了反映“朱毛红军”后裔“红军师”一二七师与所在军军史的两部书。《无敌的铁拳》（1992年4月解放军文艺出版社出版，内部发行）对现今第五十四集团军，特别对一二七师历史，作了较为客观的叙述。史实较准确，评语较恰当，内容较全面系统丰富。对该师历史上著名战斗与著名英模的忘我献身的先进事绩，进行了生动形象的描绘，是编撰得较好的军史。但1995年2月由中国文联出版公司公开出版发行的《中国铁军传奇——五十四军征战实录》（简称《传奇》），看后令笔者深感震惊，大惑不解：在已有前书的情况下，这种随意编写严重失实的书，为什么竟然会公开出版，且印了4万册之多？且看该书精心设计印刷的彩色封面，突出了“54军战史揭秘”；朱德、彭德怀、陈毅、罗荣桓元帅披戴军衔勋章照片，耀然纸上；封底“铁军五十四，万里建奇勋”鲜明标题之下写道“一支诞生过六位元帅三百多位将军的铁血部队”，“这是毛泽东第一次将‘支部建在连上’的部队”，“这是参

加国内革命战争和反对外来侵略战争次数最多的一支部队”。如此夸张的描述符合历史实际吗？诚然此书对一二七师历史的大部分叙述同《无敌的铁拳》基本一致，但显然存在着严重失实。笔者对具有光辉战史的五十四军怀有崇敬心情，出于对军史的热爱关心和参与审查全军《组织沿革》的责任感，不能不对《传奇》谬误之处提出批评。其主要问题：

1. 随意捏合，牵强附会。一二七师的历史岂能完全等于五十四军军史。一二七师是1985年10月中央军委决定才调归五十四军的，此前一直属于四十三军建制。从1946年9月成立东北民主联军第六纵队（后四十三军）第十六师（后一二七师）起，该师在四十三军编成内长达40年，按《传奇》的写法，四十三军才理应是“铁军”。遗憾的是该军却被撤销了建制和番号。而五十四军是全国革命胜利后于1952年11月才由四十四军与四十五军撤销建制、番号后，将所属部队合并新组建的一个军。从全军“军”的建制史查看，五十四军是现今各军中组建最晚的。虽然一二七师是全军历史最悠久的部队，但毕竟不能以该师历史作为军的历史。理由之一，按照党史、军史、组织史编撰公认的标准：一个组织机构、一支团以上部队的历史，应该从该机构、该部队成立或组建时算起；如果机构、部队仅是改变隶属或改换名称，原组织主体没有大的改变，则可看成是历史的延续。一二七师沿革可以这样追溯。五十四军的军史从总体上讲不属这种情况，理应从1952年11月起编撰军的历史。理由之二，我军历史上曾进行过多次整编，今后根据需要仍会进行整编。按《传奇》写法，如果一二七师被调属另一军的建制，此军难道也可以立即将师历史变为军的历史而“传奇”吗？理由之三，查无文献根据。翻遍解放战争时期文献史料没有个五十四军；有的是东北六纵队十六师、四十三军一二七师的记叙。查看1952年11月至

1985年10月前军委、总部及军区文献史料，一二七师属于四十三军建制，同五十四军没有关系。因此，把一二七师历史照搬编写成是五十四军历史，显然是不切实际的牵强附会。

2. 偷换概念，混淆性质。上述把一二七师历史照搬为五十四军历史，已属偷换概念。更有甚者，《传奇》违反常识竟把该军历史延长为“建军七十年”——从1924年11月成立孙中山大元帅府铁甲车队算起，到1994年果然是70年！这等于把中国共产党领导创建人民军队的时间提前到第一次国内革命战争时期。这种写法大有问题。其一，混淆了“独立团”与中国工农红军的性质。学过中共党史，读过军史战史的读者容易分清，北伐战争时中共通过党员叶挺等任团、营长的国民革命军第四军独立团尽管掌握了该团指挥权，但毕竟仍属国共合作的统一战线性质的革命军队；名义是国民党的党军，党代表是国民党委派的；实行长官说了算的一长制，政治工作宣传的是孙中山的新三民主义；军队任务是作战，做群众工作是附带的；实行募兵制、薪金制，基本上仍属雇佣制，官兵待遇差距很大，等级森严，采用肉刑，打骂士兵与下级，官兵隔阂严重等。而红军则是中国共产党独立领导创建的新型的工农军队，实行共产党绝对领导制度，“支部建在连”，营、团以上各级成立党委；采取党代表（政委）与军事长官同为部队首长的两长制，政治思想工作，以马克思主义理论为指导；执行作战、做群众工作和筹款三大任务；实行志愿兵制和供给制，实行政治、军事、经济三大民主，废除肉刑体罚，建立自觉纪律等。很明显，叶挺独立团与红军性质不同。尽管独立团获得“铁军”称誉，终究不能将她等同新型人民军队。宣传继承发扬独立团优良战斗作用是应该的，但从组织沿革上必须区别其不同性质。其二，把建军提早到1924年11月，势必否定了“八一”建军节。从而实际上否定了党领导的南昌起义、秋

收起义、广州起义等创建红军的伟大历史意义，也等于说今年——1997年8月1日纪念建军70周年晚了3年。难道自64年前的1933年开始年年纪念的“八一”建军节时间定错了？难道多年来党史军史战史公认的1927年南昌起义开始建军都讲错了？很显然，错的恰恰是《传奇》编撰者缺乏常识的标新立异的杜撰！

3. 生拉硬扯，张冠李戴。现时全军认定“红军师”、“红军团”的主要标准，是红军时期组建其主体延续至今的建制师、建制团；红军团抗战初改编为营、后扩编为团延续至今的建制团；红军团抗战初仍为建制团，后分成两个团延续至今的建制团。^①一二七师师部及所属379团、380团，分别是由红一军团红二师师部及所属红四团、红二团，抗战初改编为八路军一一五师三四三旅六八五团团部及一营三营，后扩编为新四军三师七旅旅部及19团20团演变至今，理应是“红军师”、“红军团”，对此并无异议。但《传奇》不加区别，把不属于该军建制的“红军团”光荣历史，也写成该军历史。其一，《传奇》大书特写的“第二章秋收起义上井冈”，是1938年5月即调离的六八五团二营前身红五团的历史。二营扩编为东进抗日挺进纵队第五支队五团，后演变为教导三旅七团、晋冀鲁豫军区一纵队一旅一团，即现今十六集团军四十六师一三六团。笔者在《红五团前身探实》^②考证，该团前身仅包括“三湾改编”后一团一营、井冈山红四军红三十一团的一营。据查红三十一团三营（三纵队九支队）为主扩编的红十二军红三十五师主体，后又合编入红一军团红七师为二十

① 见1990年7月20日军事科学院军史部给中央军委《关于认定红军团条件问题的几点建议》。

② 见《军事历史》1996年第3期第50~52页。

团。1933年6月红七师缩编为红一军团红一师红一团，即英名远扬涌现出大渡河十七勇士、狼牙山五壮士的红一团、晋察冀军区一团，发展演变为现今进驻香港步兵旅主体“红军团”。^①而红三十一团团部、红四军三纵队纵队部扩编为红十二军军部，1932年10月改为红二十二军军部，后缩编为红一军团红一师师部。抗战时演变为一一五师独立团团部、晋察冀军区一分区机关及直属队，发展成现今第六十五集团军第一九三师师部。^②《传奇》把上述三个荣誉单位的历史全记到并无隶属、沿革关系的新组建军的账上，岂不太失公允！其二，《传奇》“第七章黄土岭上毙敌酋”，所述晋察冀军区1939年至1942年反“扫荡”战斗甚详。但均与一二七师前身远在华中的新四军三师七旅毫无关系。有关系的仅是现该军一六二师前身一部分冀中军区二十三团。不过是参加反“扫荡”二十几个团之一。1939年11月黄土岭战斗击毙日军阿部规秀中将的是晋察冀军区一团在二、三团等协同下进行的。虽然从沿革关系讲，现一六二师师部前身冀热辽军区二十七旅旅部，是由教导二旅一团（即晋察冀军区一团）团部为主组成的。但毕竟一团主体（团部部分干部及一、三营）当时已调离二十七旅。岂能将一团抗日反“扫荡”光辉战绩也全写入一六二师、甚至五十四军历史上？其三，《传奇》151页至159页大讲杨勇率三四三旅六八六团袭击汾离公路日军，颇为生动形象。只是最后几句才提到六八五团二营协同作战，而二营不久就调离六八五团建制。离奇的是，由平江起义红五军为主体发展演变而成的六八六团，同由红四军红二十八团、十师为主体演变成的一二七师、或同该军其他“红军团”均毫无沿革关系，互不隶属，

① 见《中共党史研究》1997年第3期第80~84页。

② 见《第六十五军第一九三师战史》（内部史料）。

为什么将其光辉战绩也收入该军历史？

4. “实录”不实，谬误迭出。《传奇》对重要史实与著名领导人任职言不符实之处，信手可举。其一，“中国铁军”之称从何来？乍看以为是国际友人的赞誉或外国军界的评说，细查找不到出处。“铁军”本是历史专用名词，指1926年冬起两湖人民对英勇善战的叶挺独立团的称誉，党史军史有时沿用这一称谓，均指北伐时的独立团。岂可任意套用到1952年11月新组建的军头上？翻阅书刊回忆录未见中央或军委领导人称赞哪支部队为“中国铁军”；查看中央、军委及总部文献，从未授予哪支部队为“铁军”称号。既称“实录”并非文学创作，编撰者如此随意戴高帽和无根据地吹捧，令不知实情读者可能误认为是获得该军或领导机关允许讲的。这样岂不太不严肃，有损军队声誉！其二，称“曾在该集团军部队任过职的”有“毛泽东、周恩来”。这又从何说起？查遍毛泽东、周恩来年谱、传记、包括回忆材料，别说毛、周末曾在该军部队任过职，连该军都未去过。至于一二七师前身，从沿革讲，红二十八团、红十师、红二师等均是毛泽东、周恩来任党代表、政委、总政委的下属小单位，毛、周何时曾在这些部队工作过？一二七师沿革可以追溯到北伐时独立团，但周恩来是该团创建者，南昌起义时是二十五师最高领导中央前敌委员会书记，岂能看成是在独立团、二十五师工作过！其三，称“铁军”“诞生过六位元帅三百多位将军”，有什么根据？林彪当过连、营、团长，陈毅任过七十三团指导员、红四军一纵队党代表，属于从一二七师前身“红军师、红军团”诞生的。但朱德是二十五师、工农革命军一师领导人、红四军军长，岂能算从红二十八团、红十师内诞生的。罗荣桓是红三十一团任连、营党代表，并非红二十八团干部。后任红四军政治部主任、政委。怎能讲是从该集团军或一二七师前身部队诞生的。彭德怀曾任红四军

副军长，是红二十八团的上级领导人。而刘伯承从未在红四军任过职，他曾任南昌起义参谋团参谋长、红军总参谋长。把彭、刘均说成“诞生”于该集团军前身部队未免太离谱了！黄克诚刚上井冈山任红四军三十五团团长的不过一个月，抗战时任新四军三师师长，是七旅上级领导人；罗瑞卿任过红四军政委，是红十师上级领导人。岂能算是诞生于该部队！仅举以上足以说明“三百多位将军”内相当部分显然同该军部队前身并无关系。其四，《传奇》称李硕勋是“铁军创始人之一”。奇怪，不知此评语从何而来？据查李是大革命时期全国学生运动领导人之一，曾任全国学联会长、共青团湖北省委书记。1926年底或1927年初才被党派到二十五师任政治部主任。而叶挺独立团是1925年11月在广东由周恩来领导创建成立的，当时李在上海并未参与此事，他怎么会成为“铁军创始人之一”？若是指参加南昌起义创造新的“铁军”——红四军，也无从谈起。李硕勋担任南昌起义军二十五师党代表兼政治部主任，他同师长周士第指挥所部包括由独立团改成的七十三团参加会昌战役获胜。后留守三河坝，协助朱德率起义军余部西进赣南。但途中即离队赴上海向党中央汇报。李并未参加湘南起义和井冈山会师。连作为朱德主要助手的陈毅、王尔琢尚且从未被评价为红四军“创始人之一”。为什么对李要给予如此高的评语，岂不太不切实际吗！其五，《传奇》称毛泽东宣布“三大纪律六项注意”并在二十八团二连“试点”（二连党代表唐天际，见40页）。众所周知，红二十八团是1928年4月下旬朱毛会师后才成立的。《星火燎原》第一卷陈士榘的“三大纪律，八项注意”清楚讲，是1927年10月底毛泽东在上井冈山前宣布“三大纪律”；1928年初在攻占遂川城后又宣布“六项注意”（见263、264页）。显然1928年夏成立红四军后，只能称是重申实行“三大纪律八项注意”；决非此时才宣布。其六，少数

著名人物任职亦不准确。称“林彪是独立团七连连长”（39页），查林在北伐战争过程在独立团仅任排长；他是南昌起义后才担任连长的。称“1930年8月成立总前委特务大队，大队长方强”（56页），查原始文献当时“前委特务队”队长先后陈树湘、何金容（何景云）。方强《履历表》填“1930年8月（任）红五军三师七团连长”。他“1932年8月（任）中央政府警卫营政委”。又称“（红五军团）十四师政委罗荣桓”（61页）。查罗帅传记、年谱，并未任过此职，翻原始文电也无此任命。十四师是1933年6月11日由江西军区博生（宁都）、胜利、石城模范师改编成立。师政委先后黄开湘、朱良才。此时罗荣桓调任江西军区政治部主任，不久改任总政治部巡视员、动员部部长，怎会任十四师政委？不准确。

5. 妄加编造，歪曲历史。前述种种谬误所谓“史实”查无根据，将并无组织沿革关系“红军团”事迹任意收入等，实际已属随意妄加编造。更严重的是极不严肃地编造故事，突出的是讲1925年秋关于成立独立团，周恩来与蒋介石的“激烈的舌战”。称周讲“国民党已经有了几个军了，中共为什么不可以有一个团，这太不公平了！我就是要把黄埔的共产党员组织起来组建一个独立团”。“蒋介石考虑再三一念之错点了点头”。哪有这种离奇事？不知从哪儿抄来的“传奇”！当时实行国共合作才一年半，蒋介石是东征军总指挥兼第一军军长，周恩来是东征军总政治部主任兼一军副党代表及政治部主任，1925年9月至12月周与蒋一直在东征前线 and 东江地区忙于战事。^①周恩来怎么会讲出“你们国民党”“我们共产党”这种国共分裂后抗战初或1945年冬国共谈判时用的语言？身为国民党的一军副党代表若果真讲出这种

^① 见《周恩来年谱》第79~86页。

话，岂不违犯纪律要落个破坏国共合作的罪名？而周恩来当时既不再任中共广东区委军事部部长，又不兼黄埔军校政治部主任，仅是广东区委委员，他以什么身份讲要把黄埔的共产党员组成独立团？当时国民政府军事委员会主席是汪精卫。组建部队、成立第四军独立团，需经四军军长李济深、军委主席汪精卫同意。蒋介石当时仅是军委 8 名委员列名最后一个，他对成立独立团有什么资格“点头”？这种编造的“舌战”听起来真是天大笑话！随便编造中央领导人讲话也未免太不严肃了！另如谈到红一方面军第一次反“围剿”胜利后杀了国民党军十八师师长张辉瓒之事，《传奇》竟称是“左”倾路线的错误做法。这是从何谈起？谁的“左”倾路线？学过中共党史都知道毛泽东是坚决抵制“立三路线”的；1931年初中央刚召开六届四中全会王明刚上台，他为代表的“左”倾路线尚未传达到赣西南苏区。事实是当时上海党中央考虑蒋介石提出“愿以 20 担西药、数万大洋做代价赎回”张辉瓒，已同意并派李翔梧与国民党方面代表秘密到达南昌，但此时张已被处决。^① 据当时在毛泽东朱德身边工作任参谋处处长的郭化若称“毛主席交代要好好看管他，不要杀。但后来有人不报告毛主席，把他交给地方去开群众大会，结果在群众愤怒之下被杀了。”^② 这就是史实，哪儿是什么“左”倾路线造成的。对严肃的历史事件竟然任意妄加评断，未免太有点信口雌黄了！

够了，就此打住，毋须再罗列。综观《传奇》从封面封底到序言，从各章命题到重要史实，谬误之处，屡见不鲜。“实录”不实，差错百出；“传奇”离奇，胡言乱语；修史不能编造，“揭秘”岂容歪曲！编撰者可能想生动形象地宣传这支具有光荣历史

① 见《解放军烈士传》第 1 卷第 503 页。

② 见《星火燎原》选编之二，第 74 页。

光辉战绩的部队史，借以宣扬人民军队的军威。但是首先应该把“编撰历史”“写真人真事”同“文艺创作允许虚构情节”严格区别开来；其次必须虚心拜读权威性的党史军史战史著述，吸取已有研究成果；再次要深入熟悉所撰写部队一切有关文献史料，认真研究理清各部队组织沿革历史渊源关系，搞清其来龙去脉；最后实事求是地敲定框架结构，选好直接有关史实事例，然后才能运用恰当准确又生动形象的语言去表述。否则为求生动形象置编撰历史“实录”的基本要求于不顾，势必产生事与愿违的后果。愿以此为戒。所谈是否合适，愿听批评指正。